



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Radom, dnia 19.07.2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie

ul. Szpitalna 12

16-300 Augustów

E-mail: zp@spzoz.augustow.pl

ODWOŁUJĄCY:

ERES MEDICAL Sp. z o. o.

Płouszowice Kol. 64 B,

21-008 Tomaszowice

repr. przez: GRUPA MASOVIA Spółka z o.o.

Joanna Marczevska

Paweł Trojan

ul. R. Traugutta 46 lok. 3, 26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

tel. 509 286 863

ogłoszenie o zamówieniu:



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

TED/suplement do Dz. U. UE: z dnia 30.04.2021 r. Nr 2021/S 084-214266

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa wyposażenia i modernizacja Poradni Rehabilitacyjnej oraz Działu Fizjoterapii Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Augustowie w ramach projektu „Zwiększenie dostępności usług rehabilitacyjnych dla osób starszych” LT-PL-4R-291*

Numer referencyjny: 7/ZP/2021

ODWOŁANIE

PRZEDMIOT ZASKARŻENIA

My niżej podpisani, uprawnieni do reprezentowania Odwołującego, działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosimy odwołanie od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego oraz zaniechań tego ostatniego, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania, tj. wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 zamówienia wykonawcy Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin (zwanego dalej: „Meden”), którego oferta winna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Reasumując, wykonawca Meden złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia – a zatem oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona. Okoliczności te wskazują, iż doszło do wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

zakresie części nr 2 zamówienia na skutek bezprawnego zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

TERMIN

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się dnia 07.07.2021 r. – co powoduje, że 10-cio dniowy termin na wniesienie odwołania został przez Odwołującego zachowany.

ZARZUTY

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”);

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez wybór oferty Meden w zakresie części nr 2 zamówienia, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia;

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp na skutek doprowadzenia do sytuacji, w ramach której wykonawca Meden dokonał zmiany (modyfikacji) złożonej oferty w toku wyjaśnień jej treści – co doprowadziło do niedopuszczalnych prawem negocjacji treści złożonej oferty;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Meden jako niezgodnej z warunkami zamówienia szczególnie określonymi w uzasadnieniu faktycznym odwołania oraz której treść została przez tego wykonawcę zmieniona w wyniku wyjaśnień z dnia 24.06.2021 r.;

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania;



NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Meden na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia;
5. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa i reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosi o wykonanie czynności zgodnie z żadaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że doszło do spełnienia przesłanek ujętych w treści art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w zakresie części 2, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, zaś gdyby nie doszło do zaniechania przez Zamawiającego czynności wskazanych w niniejszym odwołaniu (zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Meden) to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący na skutek bezprawnych działań Zamawiającego został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co spowoduje możliwość poniesienia przez niego wymiernej szkody. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową i rzetelnie wycenioną ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako „KIO”) zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie. DOWÓD: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 07.07.2021 r. (w aktach postępowania)

Uzasadnienie faktyczne

I.1. Zgodnie z treścią Rozdziału III SWZ zatytułowanego ”Opis przedmiotu zamówienia”: *Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia i modernizacja Poradni Rehabilitacyjnej i Działu Fizjoterapii Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Augustowie.*

Zamówienie realizowane jest na potrzeby projektu „Zwiększenie dostępności usług rehabilitacyjnych dla osób starszych” LT-PL-4R-291

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Ofertę można złożyć na wszystkie części.

Jak wskazał Zamawiający w tym samym Rozdziale SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 2 do SWZ – formularz parametrów wymaganych.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, zamawiający żądał:

1. Folderu/katalogu/ lub kart charakterystyki/ kart technicznych, zawierającego opis - specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z numerami katalogowymi, który potwierdza spełnianie wymagań opisanych w formularzu parametrów wymaganych (załącznik nr 2 do SWZ).



Zamawiający wezwie Wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w przypadku stwierdzenia braku w ofercie żądanych dokumentów, zgodnie z dyspozycją art. 107 ust 2 ustawy pzp.

Zamawiający nie wezwie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli:

- a) przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert*
- b) lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu*
- c) albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

W kolejnym Rozdziale IX SWZ zatytułowanym: "Oferta zawiera" Zamawiający wskazał, że:

- 1. Sporządzony przez wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Formularz ofertowy,*
- 2. Wypełniony formularz parametrów wymaganych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ*
- 3. Oświadczenie o którym mowa w art.125 ust.1 ustawy Pzp, sporządzony przez wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ (JEDZ).*
- 4. Folder/katalog, zawierający opis - specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z numerami katalogowymi, który potwierdza spełnianie wymagań opisanych w formularzu parametrów wymaganych.*



Według Rozdziału X SWZ zatytułowanego: "Wymagania dotyczące dokumentów"
Zamawiający żądał przedstawienia:

- 1. Numer katalogowy podany w formularzu cenowym powinien być wyraźnie oznaczony w załączonych do oferty dokumentach. Ponadto dokumenty należy oznaczyć w taki sposób, aby jasno wynikało jakiej pozycji (w tym numeru katalogowego) i jakiej części dotyczą.*
- 2. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona przez wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.*

W zaskarżonym zakresie (w kontekście art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) w ramach zadania nr 2 Zamawiający postawił następujące wymagania wobec jednostanowiskowego zegara zabiegowego oraz stolika zabiegowego:

Opis przedmiotu zamówienia

Załącznik nr 2 do SWZ

Zadanie nr 2

Dostawa wyposażenia Poradni rehabilitacyjnej SOZOX w Augustowie

Tabela

poz. 30 Zegary zabiegowe elektroniczne (jednostanowiskowe)

poz. 31 Stoliki zabiegowe

Stolik wyposażony w kółka i pochwyty do łatwego przemieszczania. Kółka jezdne wyposażone są w blokadę.

DOWÓD: załącznik nr 2 do SWZ



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Analiza oferty złożonej przez wykonawcę Meden wskazuje, że wbrew wymaganiom Zamawiającego wykonawca ten pozostawił bez zmian załącznik nr 2 do SWZ (formularz asortymentowo – cenowy) nie wpisując oferowanych przez siebie urządzeń – a jedynie załączył do oferty szereg dokumentów (kart katalogowych, specyfikacji technicznych itp.) bez sprecyzowania w wielu pozycjach jakie urządzenia *de facto* oferuje. Oferta tego wykonawcy w szeregu pozycji jest ofertą blankietową, tj. nie konkretyzującą przedmiotu oferty, typu, modelu, czy producenta oferowanych urządzeń. Załączone karty nie zawierają również żądanych przez Zamawiającego numerów katalogowych i nie sposób ich przyporządkować do pozycji zawartych w załączniku nr 2.

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden złożona dla zadania nr 2

Niektóre z dokumentów są dokumentami dla kilku typów urządzeń, zaś wykonawca Meden nie sprecyzował który produkt oferuje – czego wprost wymagał Zamawiający w Rozdziale X pkt 1 SWZ. Tak jest np. w przypadku poz. 5 *Lampa do naświetleń światłem widzialnym, ultrafioletowym lub podczerwonym*, dla którego wykonawca Meden przedstawił wraz z ofertą przypadkowa kartę katalogową Bioptron (dokładnie stronę 175 ogólnego katalogu zatytułowanego „Fizykoterapia”), w której ujęte są trzy różne urządzenia (lampa Bioptron MedAll, lampa Bioptron Pro oraz lampa Bioptron 2). W tym wypadku rolą wykonawcy było jednoznaczne wskazanie oferowanego urządzenia, nie zaś pozostawianie Zamawiającemu wyboru w tym zakresie.

DOWÓD: Rozdział X pkt 2 SWZ oraz oferta wykonawcy Meden

Dla pozycji 11 Fotel do ćwiczeń oporowych kkg i kkd FRD dwugłowicowy, tj. fotel typu FRT/B wykonawca Meden nie wskazał producenta urządzenia i numeru katalogowego w złożonej karcie katalogowej.

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Analogiczna sytuacja występuje w przypadku poz. 12 Materac rehabilitacyjny składany 3-częściowy 195x85x5, gdzie również nie wskazano producenta przedmiotu oferty. Taka sytuacja ma miejsce również w odniesieniu do:

Poz. 29 - zegarek zabiegowy 5 stanowiskowy.

Poz. 33 – leżanki zabiegowej zwykłej;

Poz. 34 – ławka ISO trzyosobowa;

Poz. 36 - zestaw do pomiarów (goniometry, cyrkiel Martina);

Poz. 38 - drabinki gimnastyczne;

Poz. 39 - Minitalus urządzenie do ćwiczeń stawu skokowego;

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden.

W niektórych pozycjach do oferty dołączono niewyraźne zdjęcia nie pozwalające na identyfikację oferowanych urządzeń, tj. bez wskazania nazwy własnej, modelu, czy też producenta. (np. poz. 29 i 30 – zegarki zabiegowe).

Jak wynika bowiem z Rozdziału X. zatytułowanego „Wymagania dotyczące dokumentów”: pkt 1. *Numer katalogowy podany w formularzu cenowym powinien być wyraźnie oznaczony w załączonych do oferty dokumentach. Ponadto dokumenty należy oznaczyć w taki sposób, aby jasno wynikało jakiej pozycji (w tym numeru katalogowego) i jakiej części dotyczą.*

Oferta wykonawcy Meden jest bowiem nieklasyfikowanym i niegrupowanym zbiorem dokumentów trudnym do powiązania z załącznikiem nr 2 do SWZ.

DOWÓD: Rozdział X SWZ, oferta wykonawcy Meden i załącznik nr 2 do SWZ (w aktach postępowania).



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

W zakresie poz. 30 oferta wykonawcy Meden również nie precyzuje przedmiotu świadczenia (brak producenta i modelu) oraz wprost jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Zamiast zegara elektronicznego wykonawca Meden zaoferował zegar tarczowy mechaniczny bez wskazania producenta, marki, typu i numeru katalogowego. W tym wypadku załączył pochodzące z Internetu zdjęcie z zaczerpionymi danymi w jakości uniemożliwiającej identyfikację przedmiotu oferty. Taka sama sytuacja ma miejsce w zakresie zegara pięciostanowiskowego (poz. 29 załącznika nr 2 do SWZ), którego nazwa własna na dołączonym zdjęciu jest niemożliwa do odczytania.

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden (w aktach postępowania).

Również w przypadku poz. 31 „Stoliki zabiegowe. Stolik wyposażony w kółka i pochwyty do łatwego przemieszczania. Kółka jezdne wyposażone są w blokadę” oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, gdyż wykonawca ten zaoferował zamiast stolika zabiegowego stolik pod aparaturę medyczną pozbawiony pochwyty służących do przemieszczania. Nie jest to stolik zabiegowy, zaś z informacji znajdującej się na stronie <https://meden.com.pl/oferta/stoliki-medyczne/22-trolmed-typ-spa-2-stolik-pod-aparature-medyczna.html> jego przeznaczenie to transport aparatów zabiegowych i aparatów EKG. Wśród możliwych dodatków (poza standardem) w danych katalogowych wymienia się kosz na akcesoria o pojemności 22 litrów, rozdzielacz elektryczny do podłączenia 2 aparatów oraz wysięgnik dla wersji Cardio.

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden (w aktach postępowania) oraz specyfikacja techniczna ze strony: <https://meden.com.pl/oferta/stoliki-medyczne/22-trolmed-typ-spa-2-stolik-pod-aparature-medyczna.html>

Powyższe okoliczności wskazują, po pierwsze brak spełnienia zasadniczego wymogu Zamawiającego w ramach którego w załączonych do oferty dokumentach powinny zostać wyraźnie określone numery katalogowe, jak również sprecyzowany przedmiot



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

świadczenia. Ponadto dokumenty należało oznaczyć w taki sposób, aby jasno wynikało jakiej pozycji (w tym numeru katalogowego) i jakiej części dotyczą.

DOWÓD: Rozdziału X SWZ zatytułowany: "Wymagania dotyczące dokumentów"

Wykonawcy mieli zatem nie tylko obowiązek sprecyzowania w formularzy (załącznik nr 2 do SWZ) przedmiotu oferty przez wskazanie numeru katalogowego, lecz również dołączenie do oferty dokumentów w postaci: Folderu/katalogu/ lub kart charakterystyki/ kart technicznych, zawierającego opis - specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z numerami katalogowymi, który potwierdza spełnianie wymagań opisanych w formularzu parametrów wymaganych (załącznik nr 2 do SWZ). Dla szeregu pozycji wykonawcy Meden nie sprecyzował (nie skonkretyzował) przedmiotu świadczenia, jak również złożył dokumenty odnoszące się do kilku różnych urzędzeń.

DOWÓD: Rozdział III SWZ oraz oferta wykonawcy Meden

Dla wskazanych urzędzeń z poz. 30 i 31 (Zegary zabiegowe elektroniczne (jednostanowiskowe) oraz Stoliki zabiegowe) oferta jest wprost niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden (w aktach postępowania).

W zakresie tych dwóch pozycji doszło również do niedozwolonej zmiany treści oferty w wyniku składanych przez wykonawcę wyjaśnień – czym naruszono art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 24.06.2021 r. wezwał wykonawcę Meden do złożenia wyjaśnień w zakresie poz. 30 i 31 zwracając uwagę na niezgodność oferty tego wykonawcy z wymaganiami ujętymi w dokumentacji postępowania.

DOWÓD: wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 24.06.2021 r. (w aktach postępowania).



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

W złożonych wyjaśnieniach (pismo z dnia 24.06.2021 r.) wykonawca Meden wskazał w zakresie poz. 31 dotyczącej stolika zabiegowego, że jest jego producentem i zostanie on wykonany na specjalne zamówienie, tj. będzie wyposażony w uchwyt do łatwego przemieszczania. Nie odniósł się jednak do okoliczności, że zaoferował stół pod sprzęt medyczny, nie zaś stół zabiegowy.

DOWÓD: wezwanie i wyjaśnienia z dnia 24.06.2021 r. (w aktach postępowania).

W ocenie Odwołującego powyższe nie zmienia faktu, że oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Po pierwsze oferowany przez wykonawcę Meden stół to stół pod aparaturę medyczną, po drugie nie został on wyposażony w uchwyty. W tym wypadku w drodze wyjaśnień wykonawca ten dokonał modyfikacji złożonej oferty.

Analogiczna sytuacja zaistniała w przypadku poz. 30 (Zegar zabiegowy elektroniczny jedno stanowiskowy), gdzie wykonawca Meden w ramach wyjaśnień z dnia 24.06.2021 r. dokonał zmiany oferty zastępując pierwotnie złożony zegar analogowy nieznanego modelu i typu zegarem elektronicznym marki PERFECT.

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden, wezwanie i wyjaśnienia z dnia 24.06.2021 r. (w aktach postępowania).

Wbrew obowiązkom wynikającym z dokumentacji postępowania wykonawca Meden nie skonkretyzował złożonej w ramach zadania nr 2 oferty, nie przyporządkował złożonych dokumentów do pozycji ujętych w treści załącznika nr 2 do SWZ, złożył nieprecyzyjne przedmiotowe środki dowodowe, jak również w zakresie dwóch pozycji złożył ofertę wprost niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, próbując w toku wyjaśnień zmienić jej treść.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Stąd też wybór oferty tego wykonawcy dokonany w dniu 07.07.2021 r. w ramach zadania nr 2 jest wadliwy i winien zostać wyeliminowany z obiegu prawnego, gdyż oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

I.1. Zasadnicze znaczenie dla kwalifikacji, czy mamy do czynienia z merytoryczną treścią oferty i dokumentami oraz oświadczeniami wyrażającymi tą treść ma przepis art. 218 ust. 3 ustawy Pzp (będącego odpowiednikiem art. 82 ust. 3 uchylonej ustawy Pzp). Ustanawia on zasadę, iż treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia (w szczególności SWZ, OPZ i załącznikach do tych dokumentów). Adresatami normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie są zarówno wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, jak również instytucje zamawiające. Na wykonawcy spoczywa bezpośredni obowiązek sporządzenia oferty w taki sposób, aby jej treść odpowiadała wymaganiom Zamawiającego. W odniesieniu do powyższego na zamawiającym spoczywa obowiązek przeprowadzenia czynności sprawdzających w celu ustalenia, czy wykonawca składający w postępowaniu ofertę uczynił zadość powyższemu obowiązkowi. W zależności od wyniku tych ustaleń zamawiający podejmuje decyzję o odrzuceniu oferty niezgodnej z tymi wymaganiami lub kwalifikuje ofertę właściwą aby stała się przedmiotem kolejnych czynności w postępowaniu, tj. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, kwalifikacji punktowej w oparciu o kryteria oceny ofert i w zależności o wyniku tej czynności uznaniu jej za najkorzystniejszą lub jedynie uznaniu za ważną i poddaną badaniu oraz ocenie.

Rozumienie pojęcia oferty w Kodeksie cywilnym jest jednoznaczne i nie wymaga specyficznych dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznej interpretacji. Treść SWZ oraz treść oferty nie może być przedmiotem domniemań, przypuszczeń, czy wynikać z intencji poszczególnych podmiotów ich literalną treść. Z pewnością do treści oferty należy zaliczyć każde jej postanowienie i każdy jej element dotyczący kształtu przyszłego świadczenia wykonawcy odnoszący się do wyrażonych, jak



również nie wyrażonych w treści SWZ elementów istotnych świadczenia. Należy przyjąć również, iż ze względu na fakt, iż określenie przedmiotu przyszłego świadczenia należy odnieść i uznać za tożsame z przedmiotem przyszłej umowy, to stanowią one z pewnością *essentialia negotii* zobowiązania wykonawcy. Postanowienia wyrażone w treści oferty należy uznać za przedmiotowo istotne dla przyszłego świadczenia w takim zakresie w jakim zostały uregulowane zapisami SWZ. Tym samym każdy element uregulowany przez zamawiającego w treści SWZ i dokumentach zamówienia należy traktować za istotne dla tego ostatniego.

W niniejszym wypadku przedmiotowo istotnym elementem treści oferty winno być przedstawienie przez wykonawców danych umożliwiających identyfikację przedmiotu ich świadczenia. Zamawiający w treści Rozdziału VIII zatytułowanego „Przedmiotowe środki dowodowe” wskazał, że: *W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, zamawiający żąda:*

1. *Folderu/katalogu/ lub kart charakterystyki/ kart technicznych, zawierającego opis - specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z numerami katalogowymi, który potwierdza spełnianie wymagań opisanych w formularzu parametrów wymaganych (załącznik nr 2 do SWZ).*

DOWÓD: Rozdział VIII SWZ

Następnie Zamawiający uszczegółowił powyższe wymagania wskazując w Rozdziale IX zatytułowanym „Oferta zawiera”, że wymaga złożenia:

1. *Sporządzonego przez wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Formularza ofertowego,*

2. *Wypełnionego formularza parametrów wymaganych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ;*

3. *Oświadczenie o którym mowa w art.125 ust.1 ustawy Pzp, sporządzony przez wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ (JEDZ).*



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

4. Folder/katalog, zawierający opis - specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z numerami katalogowymi, który potwierdza spełnianie wymagań opisanych w formularzu parametrów wymaganych.

Istota tego wymogu było to, aby wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do SWZ) wskazał nie tylko cenę oferowanych urządzeń, lecz również przyporządkował do poszczególnych pozycji określone urządzenia i wyroby przez wskazanie numeru katalogowego – tak aby można było zidentyfikować przedmiot świadczenia wykonawcy oraz przyporządkować mu odpowiedni folder/katalog, opis – specyfikację przedmiotu zamówienia. W Rozdziale X SWZ w pkt 1 zostało wskazane, że: *Numer katalogowy podany w formularzu cenowym powinien być wyraźnie oznaczony w załączonych do oferty dokumentach. Ponadto dokumenty należy oznaczyć w taki sposób, aby jasno wynikało jakiej pozycji (w tym numeru katalogowego) i jakiej części dotyczą.*

DOWÓD: Rozdział X SWZ zatytułowany „Wymagania dotyczące dokumentów”

W przypadku oferty Meden załącznik tego wykonawcy nie został uzupełniony o numery katalogowe umożliwiające identyfikację przedmiotu oferty i przyporządkowanie im odpowiednich dokumentów dołączonych bez żadnego opisu, czy też klasyfikacji do oferty tego wykonawcy. Wykonawca ten w załączniku nr 2 uzupełnił jedynie ceny (kolumna nr 4 – wartość brutto).

DOWÓD: oferta wykonawcy Meden – części 2 zamówienia (w aktach postępowania).

O braku możliwości uzupełniania lub modyfikacji oferty w drodze wyjaśnień wypowiedziało się orzecznictwo pod rządami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ze względu na okoliczność, że obie instytucje (z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz z art. 223



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych). Stąd też tezy zawarte w poniższych orzeczeniach są w pełni aktualne.

Za wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt X Ga 7/10 należy stwierdzić iż: *„Artykuł 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał.”* Taka sytuacja ma miejsce w niniejszym wypadku. W dwóch pozycjach (poz. 30 i 31 – zegar elektroniczny zabiegowy jednostanowiskowy oraz stolik zabiegowy) jest wprost niezgodna z wymaganiami ujętymi w dokumentacji postępowania. W odniesieniu do wszystkich urządzeń oferowanych w ramach zadania nr 2 wykonawca Meden nie przedstawił w załączniku nr 2 (formularz asortymentowo – cenowy) numerów katalogowych pozwalających na identyfikację tych urządzeń, zarówno na etapie składania oferty (brak możliwości przyporządkowania im kart katalogowych), jak również na etapie dostawy (a więc realizacji umowy). To powoduje, że wymienionych na wstępie przypadkach wykonawca ten będzie mógł na etapie realizacji przedmiotu zamówienia dostarczyć dowolny sprzęt - czego Zamawiający nie będzie mógł zweryfikować. Oferta tego wykonawcy w szeregu pozycji ma charakter blankietowy, a więc nieokreślony.

W kolejnym orzeczeniu zostało wskazane, że istota treści oferty jest pochodną bardziej ogólnych reguł wywodzących się z prawa cywilnego. Jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2009 r. sygn. akt I CSK 108/09, który wskazał, że: *Warunki przetargu określone w zaproszeniu nie mają charakteru oferty, lecz stanowią zaproszenie do składania ofert i określają tok postępowania. Ich postanowienia jedynie w ogólny sposób wyznaczają oczekiwany kształt zamierzonego kontraktu. Natomiast oferty przetargowe, składane przez oferentów muszą już zawierać treść precyzującą tzw. minimalny zakres proponowanej umowy,*



umożliwiający, przy uzupełnieniu postanowieniami wynikającymi z przepisów prawa, z zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów (art. 56 k.c.) określenie postanowień stanowczej umowy.

Powyższe oznacza, ni mniej, ni więcej, że rolą wykonawcy jest skonkretyzowanie przedmiotu świadczenia w taki sposób aby podmiot zamawiający po pierwsze mógł ocenić jej zgodność ze swoimi wymaganiami, i po wtóre aby mógł ocenić poprawność realizacji umowy na etapie dostawy.

Kwestia braku sprecyzowania treści oferty i jej blankietowego charakteru była wielokrotnie przedmiotem orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Zawarte w przywołanych orzeczeniach tezy mają charakter ogólny i mogą mieć zastosowanie również pod rządami zmienionej regulacji. W jednym z orzeczeń w postaci wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2020 r. sygn. akt KIO 2018/20 zostało wskazane, że: *W ocenie Izby oferta Przystępującego podlega odrzuceniu z uwagi na brak określenia co stanowi przedmiot jego oferty. Wykonawca, będący profesjonalistą w swojej dziedzinie, a ubiegający się o udzielenie zamówienia, winien mieć świadomość, że Zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie wyposażenia w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał sprecyzowania w treści oferty opisu mebli, symbolu lub znaku towarowego w stosunku do poszczególnych elementów zamówienia. Informacje te nie zostały zawarte w ofercie Przystępującego.*

Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak skonkretyzowania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego, opisanii przedmiotu dostawy. Wykonawca nie wskazał bowiem jakie konkretnie wyposażenie oferuje. Powyższy brak trudno uznać za nieistotny element oferty i pozwalający na konwalidację na późniejszym etapie, przykładowo po uzyskaniu dokumentów przedmiotowych od wykonawcy, jak to próbował



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

argumentować Zamawiający. Załącznik nr 2a do SIWZ stanowił element oferty, więc nie podlegał uzupełnieniu i nie można go traktować jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp potwierdzający spełnienie przez oferowany produkt wymagań określonych przez Zamawiającego.

Stan faktyczny w powyższym orzeczeniu był niemal identyczny z jakim mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Wspomniany w uzasadnieniu tego orzeczenia załącznik nr 2a do SIWZ pełnił identyczną rolę jaką pełni załącznik nr 2 do SWZ w ramach omawianego stanu faktycznego. Jego rolą było nie tylko wskazanie ceny ale również skonkretyzowanie przedmiotu oferty – tak aby Zamawiający mógł mieć pewność jakie świadczenie zostało mu zaoferowane.

Tożsama teza została ujęta w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2020 r. sygn. akt 375/20, gdzie zostało wskazane, że: *Stosownie do Rozdziału VII ust. 3 SIWZ Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia oraz zestawienia oferowanego wyposażenia, urządzeń i instalacji sporządzonych według wzoru przedstawionego w Załączniku nr 4 do SIWZ. Zgodnie z ww. załącznikiem należało wypełnić czternaście pozycji (tj. stolarka okienna, stolarka drzwiowa, napęd bramy przesuwnej, wyposażenie białego montażu, sanitarnego - umywalki, wyposażenie białego montażu sanitarnego - miski ustępowe, wyposażenie białego montażu sanitarnego - baterie, grzejniki, klimatyzatory, kocioł olejowy, lampy, oprawy oświetleniowe wewnętrzne i zewnętrzne, biały osprzęt elektryczny, kamery, monitor i rejestrator systemu monitoringu, oczyszczalnia ścieków) podając przy każdej producenta, typ, model oraz numer katalogowy, jeżeli dotyczy. (...) Izba ustaliła, iż Odwołujący nie uzupełnił wszystkich pozycji w ww. załączniku, również w uzupełnionym przez Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Załączniku nr 4 do SIWZ brak było informacji w części dotyczącej „modelu” dla: stolarki okiennej, stolarki drzwiowej, napędu bramy przesuwnej, lamp, opraw oświetleniowych wewnętrznych i zewnętrznych, białego osprzętu elektrycznego, kamer, monitora i rejestratora systemu monitoringu; a w części dotyczącej „typu” dla: oczyszczalni ścieków; ponadto dane dotyczące klimatyzatorów, lamp, białego osprzętu elektrycznego oraz kamer, monitora i rejestratora systemu monitoringu. (...)*



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

W ocenie Izby oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na brak określenia co stanowi przedmiot jego oferty. Wykonawca, będący profesjonalistą w swojej dziedzinie, a ubiegający się o udzielenie zamówienia, winien mieć świadomość, że Zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie wyposażenia, urządzeń i instalacji w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał sprecyzowania w treści oferty typu i modelu w stosunku do czternastu elementów. Informacje te nie zostały zawarta ani w ofercie Odwołującego, ani w uzupełnionym przez Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumencie.

Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia przez Odwołującego pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, którego częścią jest dokumentacja projektowa, stanowiąca integralną część SIWZ.

Przywołanie powyższego uzasadnienia w tak rozległym zakresie ma na celu wykazanie tożsamości stanów faktycznych w obu przypadkach. Zamawiający, tak jak w niniejszym postępowaniu, wymagał skonkretyzowania w zał. Nr 2 do SWZ oraz przedmiotowych środkach dowodowych przedmiotu świadczenia przez wskazanie numerów katalogowych – czego wykonawca Meden wykonał składając ofertę w niniejszym postępowaniu. Nawet jeżeli jakieś urządzenie nie posiada numerów katalogowych minimalnym wymogiem, wynikającym z istoty procesu oferowania oraz wymagań ujętych w treści SWZ, było wskazanie producenta urządzenia, modelu lub choćby jego nazwy własnej. Brak tego typu informacji w szeregu pozycji wskazanych na wstępie uzasadnienia powoduje brak skonkretyzowania przedmiotu świadczenia.

Tego typu nieprawidłowości w konstruowaniu oferty były wskazywane wielokrotnie pod rządami poprzedniej ustawy Pzp. I tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 kwietnia 2012 r. Sygn. akt: KIO 758/12 oraz KIO 774/12 wskazała, że:

W ocenie Izby brak wskazania przez odwołującego się rodzaju oferowanego przedmiotu zamówienia (poprzez niewskazanie nazwy producenta oraz typu/modelu



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 46/3
26-600 Radom
biuro@grupamasovia.pl
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,
kapitał zakładowy: 5 000 zł
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

konkretnego oferowanego przedmiotu zamówienia dla stołu konferencyjnego mobilnego 1/SF1, łącznika do stołów konferencyjnych 1a/SF2, stolika 6/51, zlewozmywaka 25/ZL, lodówki 26/LD, kosza na śmieci 27/KS, lampki nabiurkowej 28/LPK, zmywarki 29/ZM i 29a/ZM, szafki multimedialnej 3/SM, biurka gabinetowego 8/B1, szatni - zabudowa 23/ST1, zabudowy kuchni 24/ZA, sofy 2, 5 osobowej 5/L1, krzesła stacjonarnego 7/K2) oznacza brak skonkretyzowania przedmiotu świadczenia, czyli elementów przedmiotowo istotnych oferty.

W powyższym orzeczeniu Izba nie dopuściła również możliwości poprawienia powyższych braków w oparciu o treść art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) uznając, że podmiot zamawiający nie dysponował informacjami umożliwiającymi zastosowanie powyższej instytucji i tym samym oddaliła oba odwołania.

Oferta wykonawcy Meden została przygotowana w sposób niedbały, bez analizy wymagań SWZ. Wykonawca ten nie wypełnił załącznika nr 2 do SWZ (formularza asortymentowo – cenowego) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego o numery katalogowe zaoferowanych urządzeń, dołączył do oferty szereg przypadkowych dokumentów (kart katalogowych, specyfikacji technicznych), które obejmują kilka urządzeń lub bez wskazania urządzeń zaoferowanych w postępowaniu, niektóre z nich nie pozwalają na identyfikację zaoferowanych urządzeń lub wprost wskazują, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Ten ostatni dostrzegł tą niezgodność i zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie umożliwiając i akceptując modyfikację oferty przez wykonawcę. Tym samym wykonawca Meden wykorzystując wezwanie do złożenia wyjaśnień dokonał nieuprawnionej zmiany złożonej oferty. Z tego też względu wybór oferty tego wykonawcy w zakresie części nr 2 stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp i winien zostać unieważniony.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum* niniejszego środka ochrony prawnej.



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od dowołańca;
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania.
4. Dowód ze strony internetowej: <https://meden.com.pl/oferta/stoliki-medyczne/22-trolmed-typ-spa-2-stolik-pod-aparature-medyczna.html>